



## OSLO TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 12.08.2021 i Oslo tingrett

**Saksnr.:** 21-080744TVI-TOSL/07

**Dommer:** Kst. tingrettsdommer Martin Eiebakke

**Saken gjelder:** Pengekrav

---

██████████ Advokat Per Danielsen

**mot**

██████████ Advokat Javeed Hussain Shah  
v/advokatfullmektig Sohbat Arshad

---

## DOM

Saken gjelder et pengekrav mellom to tidligere ektefeller.

### Sakens bakgrunn

Forliksrådet avsa 17. mars i år dom om at saksøker ██████ skulle betale saksøkte ██████ 146 000 kroner som oppgjør for inngått låneavtale, samt renter og rettsgebyr. Ved stevning av 4. juni i år brakte ██████ saken inn for tingretten. Han nedla påstand om at han skulle frifinnes. Ved tilsvaer av 28. juni i år nedla ██████ påstand i tråd med forliksrådets dom.

Retten har behandlet tvisten etter reglene om småkravsprosess. Rettsmøte til sluttbehandling ble gjennomført 11. august i år. Partene møtte sammen med sine prosessfullmektiger. I tillegg til partsforklaringer ble det ført slike dokumentbevis som fremgår av rettsboken.

### Saksøkerens påstandsgrunnlag

█████ gjør gjeldende at han skal frifinnes og tilkjennes saksomkostnader. Til støtte for dette har han prinsipalt bestridt at det er inngått noen låneavtale mellom partene. Han anfører at den aktuelle låneavtalen ble inngått direkte mellom ██████ og en tredjeperson, ██████ og at han selv kun opererte som en mellommann.

Subsidiært anfører ██████ at han har motkrav mot ██████ som overstiger det påstått skyldige beløp. Han har overført 259 000 kroner til en felleskonto hvor ██████ var kontoeier, og ██████ har brukt større deler av disse midlene enn det påstått skyldige beløp til egne utgifter.

### Saksøkerens påstand

1. ██████ frifinnes.
2. ██████ dømmes til å betale ██████ sine saksomkostninger for tingretten.

### Saksøktes påstandsgrunnlag

█████ gjør gjeldende at ██████ skal dømmes til å betale han oppgjør for inngått låneavtale, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 23. februar 2019 og frem til betaling finner sted. Påstanden er i tråd med domsresultatet til forliksrådet.

Til støtte for sitt syn anfører ██████ at det er inngått en bindende avtale mellom partene. Avtalen ble inngått muntlig, og ██████ inngikk selv en avtale om å låne videre pengene til ██████.

■■■■ bestrider videre at ■■■ har et motkrav mot henne. Pengene ■■■ overførte til felleskontoen ble brukt til å betale hans egen kredittkortgjeld.

### **Saksøktes påstand**

1: ■■■ dømmes til å betale ■■■ oppgjør for inngått låneavtale, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 23.02.2019 og frem til betaling finner sted.

2: ■■■ dømmes til å betale ■■■ sine saksomkostninger for tingretten og forliksrådet.

### **Retten vurdering**

På bakgrunn av bevisførselen har retten kommet til at det ikke er inngått noen bindende avtale mellom partene.

Bevisførselen har underbygget at lånet til ■■■ på 90 000 kroner var et felles prosjekt partene hadde mens de levde sammen. At ■■■ skulle ha en månedlig rentefortjeneste på 7000 kroner mens ■■■ fikk 2000 kroner, reflekterte at midlene stammet fra ■■■ mens ■■■ fungerte som mellommann. Han kjente ■■■ tilbake fra barndommen, mens ■■■ hadde skaffet pengene gjennom å ta opp et lån av en venninne. Begge var motivert av den høye renten ■■■ etter avtalen skulle betale dem. Hovedstolen skulle tilbakebetales i sin helhet innen ett år. ■■■ ville få en avkastning på 84 000 kroner, mens ■■■ ville få 24 000 kroner for rollen som mellommann.

Lånesummen på 90 000 kroner ble overført direkte fra ■■■ konto til ■■■ konto den 23. februar 2018. Det er enighet om at ■■■ frem til en gang rundt sommeren 2018 i tråd med avtalen betalte de månedlige rentene på 9000 kroner direkte til ■■■, som igjen overførte 7000 kroner av disse til ■■■. Etter at ■■■ sluttet å betale renter, kontaktet både ■■■ og ■■■ han direkte for å få han til å betale.

Det er slik retten ser det ikke sannsynliggjort at ■■■ – rettslig sett – stod direkte ansvarlig for lånet for det tilfellet at ■■■ misligholdt sine forpliktelser etter avtalen. Det foreligger ingen skriftlig avtale mellom partene. De har sprikende forklaringer om hva de avtalte muntlig, og det foreligger ingen tidsnære bevis som kaster direkte lys over hendelsesforløpet da avtalen med ■■■ ble inngått. Den senere korrespondansen mellom partene og med ■■■ bærer preg av samlivskonflikten mellom partene som etter hvert ledet til at de gikk fra hverandre, og har begrenset bevisverdi.

Samlet sett mener retten at ■■■ ikke har sannsynliggjort at hun har inngått noen bindende avtale med ■■■. Det foreligger derfor ikke noe rettslig grunnlag for pengekravet hun gjør gjeldende.

Etter bevisresultatet er det ikke nødvendig for retten å vurdere motkravet fra ■■■. Saken har heller ikke gitt foranledning til å vurdere om ■■■■■ krav, og for så vidt motkravet fra ■■■, i alle tilfeller må anses som avgjort gjennom et skifteoppgjør.

Ut fra rettens bevisvurdering er det heller ikke foranledning til å ta stilling om et eventuelt krav fra ■■■■■ mot ■■■ – for det tilfellet at det er inngått en avtale mellom dem – uansett ikke kan sanksjoneres fullt ut gjennom domstolene fordi det var avtalt en så høy månedlig rente som 9000 kroner på en hovedstol på 90 000 kroner.

Etter dette har retten kommet til at ■■■ skal frifinnes.

■■■ har vunnet saken. Ut fra rettens resultat er det ikke grunnlag for å fravike hovedregelen om at han har krav på sakskostnader etter tvisteloven § 20-2. Det foreligger ikke tungtveiende grunner som gjør det rimelig å fritta ■■■■■ for kravet.

Advokat Danielsen har på vegne av ■■■ fremlagt kostnadsoppgave med krav om dekning av advokatkostnader på 29 200 kroner inkl. mva, som tilsvarer 20 % av tvistesummen på 146 000 kroner inkl. mva. I tillegg kommer rettsgebyret for tingretten på 2 817 kroner. Det er ikke fremmet innsigelser til kravet. Retten anser kostnadene som nødvendige og erstatningsberettigete, jf. tvisteloven § 20-5 (2) jf. § 10-5 (1). ■■■ tilkjennes etter dette 32 017 kroner i sakskostnader inkl. mva.

Dommen er avsagt innen lovens frist.

## DOMSSLUTNING

1. [REDACTED] frifinnes.
2. [REDACTED] dømmes til å betale [REDACTED] sakens kostnader for tingretten med 32 017 – trettitotusenogsyttent – kroner

Retten hevet

Martin Eiebakke

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

## Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

### Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

### Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

### Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

### Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

### Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

### **Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett**

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.