

LB-2001-3754

INSTANS:	Borgarting lagmannsrett - Kjennelse.
DATO:	2001-12-10
DOKNR/PUBLISERT:	LB-2001-3754
STIKKORD:	Arrest. Tvangsfullbyrdelsesloven § 14-2.
SAMMENDRAG:	Lagmannsretten var enig med namsretten i at så vel arrestkrav som arrestgrunn var sannsynliggjort. Kravet var basert på en forliksavtale undertegnet av en som pretenderte å ha fullmakt til å undertegne på vegne av saksøkte og retten fant fullmaktsforholdet og kravet sannsynliggjort. Det saksøkte selskap prøvde på ulike måter å komme bort fra sin forpliktelse. Det var sikringsgrunn godt nok, mente lagmannsretten.
SAKSGANG:	Oslo namsrett Nr 01-962 D - Borgarting lagmannsrett LB-2001-3754 K/04. Kjæremål til Høyesterett forkastet, HR-2002-158 .
PARTER:	Kjærende part: Westcom Establishment (Prosessfullmektig: Advokat Per Spjelkaviknes). Kjæremotpart: Prosjektutvikling Eiendom AS (Prosessfullmektig: Advokat Per Danielsen v/ advokatfullmektig Thorstein J. Skansbo).
FORFATTER:	Lagmann Hans Petter Lundgaard, formann. Lagdommer Ola Dahl. Lagdommer Anne Ellen Fossum.

Saken gjelder kjæremål over kjennelse om arrestbeslutning. Kjennelsen som ble avsagt av Oslo namsrett den 11. oktober d.å. etter muntlige forhandlinger over fire rettsdager og etterfølgende dokumentasjon, hadde slik *slutning*:

1. Arrest etter Oslo namsretts kjennelse av 18.06.01 mot Westcom Establishment v/ Hanspeter Jehle, Kirchstrasse 6, 9490 Vaduz, Liechtenstein, opprettholdes for et beløp stort kr 3.869.645,-
2. Som vilkår for arresten må Prosjektutvikling Eiendom AS innen 20.10.01 stille sikkerhet med kr 2.000.000,-.
3. Som vilkår for opprettholdelse av arresten må Prosjektutvikling Eiendom AS reise søksmål om kravet senest 30 dager etter at det foreligger rettskraftig avgjørelse om arresten.
4. Partene bærer sine egne saksomkostninger.

Kjennelsen ble påkjært av Westcom Establishment ved kjæremål av 8. november d.å.

I kjæremålet er nedlagt slik *påstand*:

1. Oslo namsretts kjennelse av 11. oktober oppheves.
2. Westcom Establishment AS tilkjennes saksomkostninger for namsretten med NOK 120.844,- og for lagmannsretten med NOK 17.440,-.

Prosjektutvikling Eiendom AS stilte sikkerhet som besluttet i namsrettens kjennelse punkt to ved Nordea Bank den 18. oktober 2001 og tok til gjennæle ved kjæremålstilsvar av 21.november d.å.

I kjæremålstilsvaret er nedlagt slik *påstand*:

1. Oslo namsretts kjennelse av 11.10.2001 stadfestes.
2. Westcom Est. tilpliktes å betale Prosjektutvikling Eiendom AS sine saksomkostninger med et tillegg av lovlig forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.

Sakens bakgrunn fremgår av ovennevnte kjennelse av Oslo namsrett samt av namsrettens kjennelse av 18. juni d.å. som ble avsagt uten forutgående muntlige forhandlinger.

Den kjærende part, Westcom Establishment har i korthet anført:

Når namsretten har kommet til at det foreligger et arrestkrav, er dette basert så vel på feil bevisbedømmelse som rettsanvendelse. Den forliksavtale som er fremlagt som grunnlag for det påståtte kravet gjelder mellom to selskaper, United Funds Establishment og Westcom Establishment som begge er registrert i Liechtenstein. Det er disse selskaper som er angitt under signaturlinjene og påskriften « und Prosjektutvikling eiendom » er påført på et eller annet tidspunkt med håndskrift og kan ikke endre på det faktum at det er de to angitte selskaper som er parter i avtalen.

Således har United Funds Establishment fremmet krav om arrest på grunnlag av nøyaktig det samme krav overfor Westcom Establishment i Liechtenstein som Prosjektutvikling Eiendom AS fremmer krav om i Norge. Det er ikke dokumentert at det har skjedd noen overdragelse av kravet fra United Funds Establishment til Prosjektutvikling Eiendom AS. Det må da legges til grunn at noen slik overdragelse aldri har funnet sted. Namsretten var klar over hvem som var parter i saken i Liechtenstein. Det er da merkelig at denne anførselen fra den kjærende parts side er behandlet så overfladisk av namsretten. Retten måtte være klar over hvem som var parter for lagmannsretten i Liechtenstein.

Det kan av dette bare trekkes en mulig konklusjon, Prosjektutvikling Eiendom AS har ikke noe økonomisk krav mot Westcom Establishment. Arresten må derfor oppheves.

Det anføres videre at retten har tatt feil når den kom til at signaturen på avtalen er ført i pennen av Halvorsen. Den tvil som her foreligger etter skriftgranskningen må komme Halvorsen til gode.

Namsretten har også tatt feil når den kom til at Halvorsen hadde fullmakt til å signere forliksavtalen på vegne av Westcom Establishment. Riktig nok har han i enkelte sammenhenger etter uttrykkelig fullmakt opptrådt på vegne av dette selskapet, men han har ikke signatur, og har ikke uten videre fullmakt til å skrive under en avtale som innebærer forpliktelser i den størrelsesorden som det her er tale om.

Det er heller ikke slik av Odd Kalsnes hadde fullmakt til å tegne for United Funds. På det tidspunkt da avtalen ble inngått var det bare Hanspeter Jehle som hadde signatur på vegne av United Funds Establishment.

Det anføres videre fra den kjærende part at namsretten også tar feil når den legger til grunn at det ikke fra forliket kan leses noe forbehold om at utbetalingen må foregå via Almanova AS for at avtalen skal være gyldig. Det følger av avtalens punkt 1 at avtalen ikke etterlater tvil om at en betalingsforpliktelse mellom Almanova og Westcom Establishment først blir utløst ved at Normedica har utbetalt det aktuelle beløp til Almanova, men en slik utbetaling har ikke funnet sted, og da inntreer det heller ikke noen betalingsforpliktelser for Almanova mot Westcom Establishment. Dette selskap har for øvrig heller ikke mottatt direkte utbetaling fra Normedica

På denne bakgrunn er det ingen rimelighet i å pålegge Westcom Establishment å betale Prosjektutvikling Eiendom AS et beløp opp mot 4.000.000 kroner.

Den kjærende part mener at det heller ikke foreligger noen sikringsgrunn. Det er Westcom Establishment som er saksøkt og ikke Johnny Halvorsen. Halvorsens eventuelle adferd i det norske marked er derfor uten betydning. Det er Jehle og Gartlacher som kan signere for selskapet og som kontrollerer selskapets konti i Liechtenstein. Det er ikke noe som tyder på at disse vil forspille eller vesentlig vanskeliggjøre tvangsfullbyrdelse av kravet dersom dette ikke sikres ved arrest. Namsrettens anførsler nederst på s. 8 i kjennelsen er også uten relevans. Det er ingen grunn til at Westcom Establishment skulle reagere på Halvorsens transaksjoner i Norges så lenge disse har skjedd i full forståelse med selskapet.

Kjæremotparten Prosjektutvikling Eiendom AS, har tatt til gjenmæle og mener at namsrettens kjennelse er korrekt så vel når det gjelder resultat som i begrunnelse. Kjæremålet gjør det imidlertid

nødvendig med en del tilleggsbemerkinger.

Kjæremotparten, Prosjektutvikling Eiendom AS så vel som United Funds Establishment er begge investeringsselskaper heleid av Odd Kalsnes som ved siden av eiendomshandel også eier og driver investeringsselskaper.

Den kjærende part Westcom Establishment er basert i Liechtenstein. Hva selskapet konkret gjør utover det denne saken gjelder, fremstår som uklart. Kjæremotparten er imidlertid av den oppfatning at selskapet er stiftet og eies av Johnny Halvorsen. Halvorsen har på vegne av Westcom Est. også undertegnet forliksavtalen som er grunnlaget for arrestkravet.

En rekke av de dokumenter som ble fremlagt i namsretten viser at Johnny Halvorsen har opptrådt pva selskapet og forpliktet det. Namsretten slår da også fast at Johnny Halvorsen « er » Westcom Establishment i alle fall i forhold til det norske markedet. Det er ikke dokumentert noen virksomhet i annet land enn Norge. Overfor Kalsnes har Halvorsen gitt uttrykk for at selskapet operer i Norge utelukkende av skattemessige årsaker.

Halvorsen er også bakmann for en rekke selskaper ved siden av Westcom Establishment, således Normedica AS og Almanova AS. Han har videre vært delaktig i en rekke andre selskaper og ble slått personlig konkurs i 1995. Han er registrert med tilnærmet ingen inntekt og ingen formue, men bor i et stort hus på Høvik og har en større sommerresidens i Alicante i Spania. Hans forretningsvirksomhet har gitt grunnlag for en rekke avisoppslag i den senere tid.

Forliksavtalen er et resultat av investeringer som Prosjektutvikling Eiendom AS gjorde i selskapet Normedica AS som er et legemiddelselskap som hadde til hensikt å produsere billige AIDS medisiner. Selskapet ble stiftet i desember 1998, og stiftelsesdokumentet er signert bl.a. av Johnny Halvorsen på vegne av Westcom Establishment.

Prosjektutvikling Eiendom AS ble kontaktet av Halvorsen og hans forretningspartner Thomas Løvenskiold. Prosjektutvikling Eiendom AS fant å ville investere i selskapet på visse forutsetninger. Disse forutsetninger inntrådte imidlertid ikke og var foretatt på uriktige forutsetninger. Prosjektutvikling Eiendom AS v/ Kalsnes tok da umiddelbart kontakt med Halvorsen for å få oppklart forholdet. Dette var bakgrunnen for den forliksavtale som ble inngått. Normedica AS har fremdeles ikke noen resultater å vise til.

Det er uriktig når den kjærende part anfører at forliksavtalen av 22.11.2000 bare gjelder mellom Westcom Establishment og United Funds Establishment. Som det fremgår av avtalens ordlyd er denne mellom Westcom Establishment på den ene siden og United Funds Establishment og Prosjektutvikling Eiendom AS på den annen side. Dialogen var påbegynt med Kalsnes som representant for United Funds Est., fordi Westcom Establishment var basert i Liechtenstein. Av interne årsaker ble kravet ved avtaleinngåelsen overtatt også av Prosjektutvikling Eiendom AS, slik at selskapet og United Funds Est. delte kravet mellom seg. På grunn av selskapenes nære tilknytning til hverandre og felles eier, er ikke den nærmere regulering av dette gjort skriftlig.

Det er ikke noe motsetningsforhold i det at United Funds Establishment også har gått til rettslige skritt i Liechtenstein for å få sikkerhet for kravet. Den nærmere inndrivelse kan selvsagt bare skje en gang. Arresten i Liechtenstein har imidlertid avdekket at Westcom Establishment er uten midler i Liechtenstein slik at inndrivelsen mest sannsynlig vil måtte skje i Norge. Dette stemmer med de opplysninger som kjæremotparten fikk fra styremedlem i Westcom Establishment, Roland Gartlacher, jfr redegjørelsen i begjæringen om dette s. 7.

På bakgrunn av dette kan det være betimelig å stille spørsmålstegn ved hvem som finansierer Westcom Establishments kjæremål videre.

Det må legges til grunn at Johnny Halvorsen har signert på avtaledokumentet. Dette er konklusjonen fra den ene skriftsakkyndige, Holmen ANS hvor det heter:

Stor sannsynlighet for at signaturen (initialene) til Johnny Halvorsen av 22.11.2000 egenhendig er skrevet av Johnny Halvorsen.

Den andre skriftsakkyndige utelukker ikke at noen annen har kan ha påført Halvorsen signatur.

Hun uttaler seg ikke om hvorvidt Halvorsen har påført signaturen. Hun finner imidlertid ikke vesentlige avvik fra hans vanlige signatur.

Det vises for øvrig til den videre gjennomgang av bevisene på dette punkt i kjæremålstilsvaret.

Det kan heller ikke være tvilsomt, mener kjæremotparten at så vel Halvorsen som Kalsnes kunne forplikte de respektive parter. Halvorsen har i en rekke tilfeller representert Westcom Establishment i Norge uten at selskapet har reagert på dette. Westcom Establishment var også kjent med den aktuelle avtalen. Styremedlem Gartlacher var både informert og delaktig i oppsettet av denne avtalen. Verken i denne forbindelse eller senere, ette at Jehle fikk oversendt originaldokumentet til seg fremkom innsigelser mot at Johnny Halvorsen har hatt fullmakter til å forplikte Westcom Establishment.

Heller ikke Odd Kalsnes' fullmakter har vært bestridt tidligere. Først etter at Jehle ble avsatt som styreleder i United Funds Establishment, ble slike innsigelser fremsatt. Kalsnes er grunnlegger av United Funds Establishment og bestemmer selv hvem han skal gi signatur. At han selv skulle ha rett til å forplikte selskapet, følger av at han har grunnleggers rettigheter.

Det heter videre i kjæremålstilsvaret:

Den kjærende part legger i sin avtalefortolkning inn en forutsetning i avtalen om at penger skal utbetales til Westcom Est. gjennom selskapet Almanova AS. Dette er ikke en korrekt avtaletolkning og fikk heller ikke Oslo namsrett sin tilslutning. Det vises til Oslo namsretts kjennelse, s. 8.

Almanova AS er et selskap som formelt drives av Thomas Løvenskiold, men er nært tilknyttet Johnny Halvorsen, hans selskaper og forretningsdrift for øvrig. Som eksempel kan nevnes at Halvorsens samboer, Tove Garathun Krogdahl er varamedlem i Almanova AS. Løvenskiold og Halvorsen opptrer således i stor utstrekning som et « tospann » i forretningslivet, og er meget gode venner også privat.

Bakgrunnen for avtalens utforming var at det skulle skje en utbetaling til Normedica AS sine aksjonærer. Halvorsen forklart at Almanova AS hadde overtatt Westcom Est. sin aksjepost i Normedica AS, og at selskapet skulle overføre midler til Westcom Est. når utbetaling ble foretatt. Halvorsen foreslo avtalens ordlyd.

Det vises til denne sides prosesskrift av 23.08.2001, bilag 1, 2, og 3, som viser at slik overdragelse av aksjepostene i Normedica AS har funnet sted.

Realiteten i avtalen var at kjæremotparten skulle avstå fra å forfølge sitt krav mot den kjærende part som en følge av de bristende forutsetningene investeringen var foretatt på bakgrunn av. (Se ovenfor under « Bakgrunnen for forliksavtalen.) Til gjengjeld skulle kjæremotparten motta en del av midlene som ble utbetalt fra Normedica AS.

Det var således ingen forutsetning for avtalen at utbetaling skjedde via Almanova AS. Selskapet nevnes kun som en tenkt beskrivelse av hvordan utbetaling fra Normedica AS kunne komme til United Funds Est., basert på hvordan aksjene i Normedica var eid på det tidspunkt avtalen ble inngått.

En forutsetning for avtalen var imidlertid at det ble utbetalt midler fra Normedica AS til selskapets aksjonærer. Denne forutsetningen inntrådte i og med utbetaling fra selskapets overkursfond. Det vises til begjæringens 13 (feilnummerert som bilag 12). Betalingen som skal finne sted etter avtalen er således forfalt.

Aksjen var imidlertid på et tidspunkt før utbetalingen fra Normedica AS ført tilbake til Westcom Establishment. Det vises til aksjonæroversikten av 04.01.2001, inntatt i begjæringens bilag 13.2. flg. Under de muntlige forhandlinger for Oslo namsrett hevdet Thomas Løvenskiold i sitt vitneprov at aksjeposten var overtatt av noen venner av ham i utlandet og/eller selskaper disse representerte. Han har ikke bidratt til å klargjøre hvem dette er, eller på bakgrunn av hvilke avtaler dette er skjedd til tross for gjentatte spørsmål fra denne side.

For ytterligere å understreke sammenhengen mellom selskapskonstruksjonen rundt Halvorsen vises til aksjonæroversikt for Normedica AS per 22.10.2001.

Oversikten viser at Westcom Establishment sin aksjepost med unntak av 25.000 aksjer igjen er overtatt av Almanova AS. Aksjeposten har således gjentatte ganger skiftet eier uten at en eneste av overdragelsen er dokumentert som reelle, og de fremstår som noe forvirrende.

Transaksjonen ville imidlertid gitt en viss mening dersom forliksavtalen rent faktisk hadde hatt en forutsetning om at pengene måtte gå fra Normedica AS, gjennom Almanova AS og dernest til Westcom Est., slik den kjærende part forsøker å få innfortolket. Dersom avtalen skulle bli forstått på den måten, kan den kjærende part ved sin triksing med aksjeposten ha lykkes med å unngå at kjæremotparten mottar de midler selskapet har krav på etter avtalen.

Det er dermed god grunn til å stille spørsmålstegn ved om noen av disse transaksjonen frem og tilbake har vært reelle, eller om de kun er gjort i et forsøk på å unndra midlene fra kjæremotparten.

Fastsettelse av arrestbeløpet.

Det anføres at Oslo namsrett har tolket avtalen riktig, slik at det er tatt arrest i korrekt beløp.

Det er ikke korrekt at avtalen er « ført i penn » av Kalsnes slik det anføres av den kjærende part. Avtalen er basert på forslag fra Westcom Est. v/ Johnny Halvorsen, og det er hans ord og formuleringer som er benyttet. Det er således ikke grunnlag for å si at Kalsnes alene skal bære risikoen for den eventuelle uklarhet som fremheves av den kjærende part.

Sikringsgrunn

Det fastholdes at det foreligger sikringsgrunn for kravet, tvangsl § 14-2 jf § 14-6. Det vises til de anførsler som er fremsatt i begjæringen om arrest, samt til Oslo namsretts drøftelse og konklusjon på dette på s. 8-9 i kjennelsen.

Det bes lagt særlig vekt på den kjærende parts oppførsel i forbindelse med forsøkene på å gjennomføre forliksavtalen. Oslo namsrett har funnet at Halvorsen « er » Westcom Est. i det norske markedet, og Westcom Est. må således også identifiseres med Halvorsen i forhold til også vurderingen av om det foreligger sikringsgrunn i saken.

Det vises også særskilt til at Westcom Est. sørget for å tømme sine konti i Liechtenstein etter at Kalsnes tok kontakt med selskapet for å få gjennomført avtalen.

Det anføres på bakgrunn av dette at inndrivelsen av kravet vil bli vesentlig vanskeliggjort dersom arresten oppheves.

Det vises for øvrig til kjæremålet på s. 5 hvor det nederst på siden bekreftes at arrestbeløpet vil bli overført til Westcom Establishment sin konto i Liechtenstein. Tvangsfullbyrdelse av kravet vil således også etter den kjærende parts eget utsagn måtte skje i utlandet, og kravet til sikringsgrunn er oppfylt også av denne grunn. Det vises til tvangsl. § 14-2 første ledd i.f.

Lagmannsretten har kommet til samme resultat som Oslo namsrett.

For at et krav om arrest skal kunne tas til følge må kravstilleren for det første sannsynliggjøre sitt krav. I denne saken er kravet basert på den inngåtte forliksavtale av 22.11.00. Avkledd formaliteter, innebærer denne at et beløp anslått til mellom 3 og 4 millioner norske kroner, skal deles mellom Westcom Establishment og United Funds Establishment og/eller Prosjektutvikling Eiendom AS når Almanova AS fikk overført midler fra overkursfondet i Normedica AS.

Lagmannsretten er enig med namsretten i at det ikke kan reises begrunnet tvil om at Johnny Halvorsen har underskrevet forliket av 22.11.2000 på vegne av Westcom Establishment. Lagmannsretten viser her til namsrettens begrunnelse som lagmannsretten er enig i.

Lagmannsrettens er videre enig med namsretten i at Johnny Halvorsen hadde nødvendig fullmakt til å forplikte Westcom Establishment lagmannsretten viser også på dette punkt til namsrettens vurdering som lagmannsretten finner tilstrekkelig. I denne sammenheng bemerker lagmannsretten at det i denne sammenheng er nok at fullmaktsforholdet er sannsynliggjort.

Lagmannsretten finner heller ikke grunn til å betvile Kalsnes fullmakt for så vel

Prosjektutvikling Eiendom AS som for United Funds Establishment. Den omstendighet at han i Liechtenstein opptrer som representant for United Funds Establishment samtidig som han i Norge har valgt å fronte med Prosjektutvikling Eiendom AS er i relasjon til arrestkravet likegyldig så lenge det er sannsynliggjort at begge de to selskaper har kreditorstilling i relasjon til Westcom Establishment, og det gjelder et arrestkrav. Det er ikke bestridt at Kalsnes eier begge selskaper fullt ut, og som det også fremgår av kjæremålstilsvaret er det verken ment eller påstått at kravet skal betales to ganger.

Det er for lagmannsretten uklart hvordan betalingsstrømmen fra Normedica AS i forbindelse med utbetalingen av i alt 11.907.700 kroner har gått. Lagmannsretten finner det imidlertid sannsynliggjort, på samme måte som namsretten, at dette beløpet har kommet frem til Westcom Establishment. Almanova AS var i henhold til aksjonæroversikten i Normedica pr. 4 januar 01.01, fremlagt som bilag 13.1 til begjæringen, ikke aksjonær i selskapet. Det var derimot Westcom Establishment, og det beløpet som skal overføres tilsvarende betalingen for det antall aksjer som dette selskapet hadde i Normedica AS. Hvordan og på hvilken måte Almanova AS har kommet inn som en del av forliksavtalen er uklart, men lagmannsretten legger på samme måte som namsretten til grunn at Almanova i denne sammenheng ikke kan ha fungert som annet enn en stråmann for Westcom Establishment, og at det er dette selskap som er den reelle avtalepart og mottaker av beløpet fra Normedica.

Det fremstår som uklart for lagmannsretten hvordan namsretten har kommet til at beløpet skal fordeles med 65 % på Westcom Establishment og bare 35 % på Prosjektutvikling Eiendom AS i og med at summen etter avtalen skal deles i to like store deler. Det foreligger imidlertid ikke noe motkjæremål på dette punkt. Tvert imot bekrefte det at det er tatt arrest i korrekt beløp. Lagmannsretten lar derfor spørsmålet ligge.

Lagmannsretten er også enig med namsretten i at det foreligger sikringsgrunn.

Forliksavtalen er basert på at Prosjektutvikling Eiendom AS/United Funds Establishment hadde et krav mot Westcom Establishment representert ved Johnny Halvorsen, og den måten som dette selskapet deretter gjennom ulike krumspring har søkt å komme bort fra en inngått forpliktelse, er etter lagmannsretten mer enn nok som sikringsgrunn. Lagmannsretten finner som namsretten at det er sannsynliggjort at Johnny Halvorsen og Westcom Establishment er samme aktør i det norske marked, og viser for øvrig til det som namsretten skriver om dette, som lagmannsretten er enig i.

Etter dette blir namsrettens kjennelse å stadfeste.

Kjæremotparten har krav på saksomkostninger for lagmannsretten, jfr tvistemålsloven § 180 første ledd. Det er levert et meget omfattende og grundig kjæremålstilsvaret, og lagmannsretten setter omkostningene til 26.505 kroner inkl. merverdiavgift i samsvar med kravet.

Kjennelsen er enstemmig.

Slutning:

- 1. Oslo namsretts kjennelse av 11.10.2001 stadfestes.*
- 2. Westcom Establishment tilpliktes å betale innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen 26.505 - tjuusekstusenfemhundreogfem - kroner i saksomkostninger til Prosjektutvikling Eiendom AS med tillegg av lovlig forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.*