

NYHETER KRIM FOLLO

## Lokal advokat saksøkt. Tapte i retten: – Jeg hadde ikke i min vildeste fantasi tenkt det skulle ende sånn



En «advokatkonflikt» endte til slutt i retten. Foto: Tor-Arne Dunderholen

Av [Tor-Arne Dunderholen](#)

Publisert: 17.11.21 18:23 ▾

Del

Den lokale advokaten har fått en dom, kritikk fra retten og er dømt til å betale en stor sum.

For abonnenter

**FOLLO:** – Jeg godtar kort og godt verken at advokater eller andre lyver i retten, verken generelt eller om vårt advokatfirma. Vi kjørte saken mot advokaten for å få slått ned på løgnene, sier [advokat Per Danielsen fra advokatfirmaet Danielsen & Co. AS til Rett24. Danielsen kjørte saken mot den lokale advokaten.](#)

**I en rettssak stilte den lokale advokaten, som på det tidspunktet var ganske fersk i gamet, som vitne. Nå har vedkommende, som da var nyutdannet, blitt dømt for uriktige utsagn. [Det var Rett24.no som omtalte saken først.](#)**

## Flere runder i retten

Først litt bakgrunnsinfo om saken som førte til en dom for den lokale advokaten.

En klient benyttet seg av advokatfirmaet Danielsen & Co. AS, etter at personen tapte en arbeidsrettssak. Etter at klagen var sendt inn til menneskerettsdomstolen (EMD), byttet klienten advokatfirma og betalte ikke hele salæret.

Danielsen gikk da til sak mot den tidligere klienten for å kreve inn resten av de utestående pengene.

I det nye advokatfirmaet fikk den lokale advokatfullmektige saken som var sendt til menneskerettsdomstolen.

### LES OGSÅ:



### LES OGSÅ

**Ble vitne til alvorlig trafikkulykke i Frogn: - Skremmende opplevelse**

Når saken om pengekravet kom opp, hadde den lokale advokatfullmektig byttet jobb, men ble innkalt til vitne i saken. Rett24 skriver at i vitneforklaringen forklarte h\*n «måtte komplementere klagen som var sendt til EMD med ytterligere rettsavgjørelser og støtteskriv.» Danielsen tapte søksmålet om pengekravet, men anket denne.

Pengesaken mot den tidligere klienten gikk opp til lagmannsretten, der Danielsen til slutt vant saken og den tidligere klienten ble dømt til å betale pengene. Høyesterett nektet å fremme anken til den tidligere klienten.

**Danielsen hevder at saken mot klienten kunne ha blitt avgjort i en tidligere runde, hvis ikke den lokale personen hadde kommet med uriktige forklaringer om omfanget og betydningen av sitt eget arbeid, som skal ha ført til at forliksrådet og tingretten tok feil avgjørelser i saken. Danielsen måtte ta saken til lagmannsretten for å korrigere feilene, samt skrive anketilsvar til Høyesterett.**

**I etterkant av dette ble den lokale advokaten saksøkt.**

Advokat Per Danielsen kjørte saken mot den lokale advokaten. Foto: Carina Johansen / NTB

## Feilaktige avgjørelser

Danielsen fikk medhold av tingretten i Follo, som mente personen hadde handlet grovt uaktsomt og klanderverdig. De var enige i at den lokales advokats handlinger var årsaken til at pengekrav-saken måtte behandles i flere omganger.

*– Det er mulig N.N. på tidspunktet for vitnemålet var av den oppfattelse av at han hadde tilført saken nødvendige elementer, og at h\*n således ikke bevisst har villedet tingretten gjennom sitt vitneutsagn, men dette kan uansett ikke frita h\*n fra ansvar. N.N. handlinger i saken viser at h\*n hadde så lav kunnskap på det aktuelle fagfeltet at h\*n ikke var i stand til å bedømme verdien av sin egen innsats holdt opp mot det arbeidet advokat Danielsen hadde utført, skriver blant annet retten.*

### LES OGSÅ:



### LES OGSÅ

**Ny dyster smitterekord - høye tall i Frogn og på Nesodden**

### - Tok lett på det

Den lokale advokaten ble dømt til å betale 66.697 kroner, i tillegg til sakskostnadene på 40.800 kroner. Opprinnelig var kravene fra Danielsen vesentlig større. Totalt sett snakker vi langt over 300.000 kroner samlet.

– Tilkjennelse av litt over 100.000 er likevel grei betaling for å bli renvasket og få arrestert og slått tilbake skadelige opplysninger, og få den dømte advokaten til å betale det vi skulle hatt fra den klienten som bare stakk fra regningen, med den nå dømte advokatens hjelp, [sier Danielsen til Rett24](#).

Til Amta kommenterer den lokale advokaten følgende:

**– Jeg har aldri sagt noe uriktig. Det har aldri vært intensjonen. Retten konkluderer med at jeg har vært uaktsom, og det tar jeg til etterretning. Vi skal vurdere om vi skal gjøre noe med det videre, og er usikre på om vi skal gjøre det med tanke på erstatningssummen.**

Den lokale advokaten forsvarte seg selv uten en ekstern advokat. Det angrer vedkommende på.

**– Jeg hadde ikke i min villeste fantasi tenkt det skulle ende sånn. Jeg har tatt veldig lett på det. Det skulle jeg ikke ha gjort, innrømmer advokaten til Amta.**

– Jeg mener det som ble skrevet i avgjørelsen den gangen var en misforstått gjengivelse av min forklaring. I tillegg har jeg nå gjort en grov tabbe, nemlig at jeg ikke lot meg representere av advokat. Det

falt meg bare ikke inn at denne saken kunne ende slik. Jeg vil nå i samråd med min prosessfullmektig

gjennomgå avgjørelsen, for å se hva vi kan gjøre. Jeg kan jo ikke ha dette stående på meg, så også den lokale [advokaten til Rett24](#).

Avisen skriver også at den lokale personen fikk advokatbevilling etter å ha vært advokatfullmektig.

Les mer om: [Nyheter](#) [Krim](#) [Follo](#)

**Lik Akershus Amtstidende på Facebook**

**Se kommentarer**

Flere saker



## Tidenes nest verste koronadag - mange nye tilfeller også i Frogn og på Nesodden

ANNONSE





## **Kjøper bussbillett for 19 kroner i stedet for 110 kroner: - Slik lurer de bussjåførene**



## **Morten har drevet både zoo og sko - nå feirer han 20 år her**





## **SE VIDEO: Her flyr pickupen forbi: – Jeg synes det er helt idiotisk**



## **Mange på venteliste: – Vi opplever at viljen ikke er til stede**

Kommentarer til denne saken

---

Til toppen

- Tips oss
- Send inn video
- Ansvarlig redaktør: Mattias Mellquist
- Redaktørplakaten
- Personvernpolicy / Informasjonskapsler
- PFU
- Besøksadresse: Lindtruppbakken 8, 1440 Drøbak
- Postadresse: Postboks 12, 1441 Drøbak
- Telefon: 64 90 54 00
- Tippetelefon: 64 93 48 00
- Materialer på dette nettstedet omfattes av åndsverkslovens bestemmelser. Amta er ikke ansvarlig for eksterne nettsider.

Akershus Amtstidende © 2021