

# Journalisten



– Nettet er ikke noe rettstomt rom, sier Arne Jensen, generalsekretær i Norsk Redaktørforening. Foto: Kathrine Geard

## Arne Jensen: Søksmålet mot Skup er prinsipielt interessant

Men generalsekretæren i Norsk Redaktørforening har ingen tro på at saksøkerne oppnår millioner i oppreisning og saksomkostninger.



*Bjørn Åge Mossin*

PUBLISERT Tirsdag 10. mai 2016 - 15:33

SIST OPPDATERT Tirsdag 10. mai 2016 - 15:40



Denne artikkelen er over fem år gammel og kan derfor inneholde utdatert informasjon.

Tirsdag ble det kjent at Nevrokirurg og forsker **Per Kristian Eide** er gått til søksmål mot Stiftelsen for en Kritisk og Undersøkende Presse (Skup), styreleder i Skup **Jan Gunnar Furuly** og TV 2-journalistene **Sophie Lund Aaserud**, **Hanne Taalesen** og **Jens Christian Nørve**. Søksmålet kommer i tillegg til liknende prosesser mot Amedia, VG, NTB, Aftenposten, Bergens Tidende og TV 2.

Bakgrunnen for saken mot Skup, styrelederen og de tre TV 2-journalistene er TV 2s metoderapport "[Bak hjerneteppe](#)", som ble publisert på Skups hjemmesider i 2013.

[Les mer om saken her: Kirurg Kristian Eide krever millioner av Skup og TV 2-journalister](#)

## Vil plassere ansvar

Eides advokat, **Per Danielsen**, sa dette til Journalisten tirsdag:

– Det prinsipielle med den er at Skup ikke kan tro at de kan legge ut hva som helst på sine sider uten ansvar. Stiftelsen må på lik linje med alle andre medier ha et ansvar for det som legges ut. Derfor holder vi eier og utgiver, som er stiftelsen Skup, som ansvarlig. Pluss styrelederen. Dette er en parallell til saker mot aviser som utgiver og redaktører og journalister i andre tilfeller.

Generalsekretær **Arne Jensen** i Norsk Redaktørforening sier at vanlige ansvarsregler kan slå inn hvis man publiserer ting på nett.

– Nettet er ikke noe rettstomt rom. I utgangspunktet gjelder ikke det vanlige, objektive redaktøransvaret på nettet eller i elektroniske medier. Det framgår av [straffelovens paragraf 269](#). Men det er et annet spørsmål hvorvidt man kan bli omfattet av et medvirkeransvar ved å publisere noe som andre har skrevet, poengterer han.

### – Sjeldent tilfelle

Søksmålet mot Skup gjelder ærekrenkelser. Da er ikke straffeloven det rettslige grunnlaget, men [skadeserstatningsloven § 3-6a](#).

– Et medvirkeransvar vil kunne slå inn i det rettslige. Men det er vanskelig å si for mye om det juridiske her. Dette er et sjeldent og uvanlig tilfelle. Det er første gang Skup er blitt gjenstand for søksmål på grunn av en metoderapport. Derfor er saken på mange vis prinsipielt interessant.

– *Hva synes du om nivået på kravet fra Eide og Danielsen, om oppreisningsbeløp og saksomkostninger på til sammen nær 3,8 millioner kroner?*

– Uavhengig om det er ting her som retten vil mene rammes av ærekrenkelsesbestemmelsene, så er beløpene svært høye. Jeg har uansett ikke noen tro på at man vil lande der. Men det har man jo aldri noen garantier for, sier Jensen.

ARNE JENSEN

JAN GUNNAR FURULY

KRISTIAN EIDE

MONSTERKLAGEN

NORSK REDAKTØRFORENING

NYHETER

PER DANIELSEN

SKUP

TV 2



0 Comments

Sort by **Newest**

This thread is closed

[Facebook Comments Plugin](#)

## Stillingsannonser:



Kunnskapsdepartementet

Moss Avis



**Kommunikasjonsråd  
med SoMe- og  
videoerfaring  
(rådgiver)**

**Fast stilling som  
journalist**

**TV2.no søker  
breakingreportere**